

Presentatielijn hoorzitting 3 februari 2011.

Gezien de beperkte spreektijd zal ik mij beperken tot 3 onderwerpen die voor de omwonenden verenigd in de BLRS op dit moment het meest dringend zijn:

- noodzaak tot objectieve evaluatie van het Alders experiment
- een eerlijke vergelijking van stelsels
- een eerlijke verdeling van de vlieghinder

Noodzaak tot objectieve evaluatie van het Alders experiment

- het experiment met VVA is op 1 november 2010 overhaast van start gegaan
- het vereiste gebruiksplan van de luchthaven was er niet (en is er nog steeds niet)
- de CDA-landingen ontbreken (en er is geen zicht op wanneer die komen)
- maar veel erger is dat **objectieve normen voor succes** niet zijn gedefinieerd
- in de brief van Alders van 28 oktober 2010 noemt hij als een criterium “of de lokale effecten ... acceptabel zijn en niet leiden tot grote verschuiving in geluidsoverlast”
- maar: wat is “groot” en wat is “acceptabel”, en wanneer is het experiment een succes?
- wanneer Alders dat zegt?
- wanneer de minister dat zegt?
- wanneer de bewoners die vlakbij Schiphol wonen dat zeggen?
- over de normen voor succes van het experiment zou vóóraf duidelijkheid moeten bestaan!

Eerlijke vergelijking van stelsels

- Alders wil in de evaluatie van het experiment de resultaten vergelijken met de vooraf gemaakt inschatting van datzelfde experiment
- dat zou betekenen dat géén eerlijke vergelijking wordt gemaakt met het huidige stelsel
- want dat is helemaal zo slecht nog niet (al zou het op enkele punten verbeterd kunnen worden, zoals het verschuiven van enkele handhavingpunten van weilanden naar woonwijken)
- er moet antwoord komen op de vraag welk stelsel nu écht beter is: afdoende beschermend, duidelijk, begrijpelijk en operationeel uitvoerbaar
- want VVA met zijn ingewikkelde regels en tabellen is uitsluitend begrijpelijk voor de luchtvaartsector, niet voor omwonenden
- er is echt een objectieve vergelijking nodig van het voorgestelde met het huidige stelsel, en het mag niet zo zijn dat VVA *coûte que coûte* gaat worden ingevoerd

Eerlijke verdeling van de vlieghinder

- het sturen op gelijkwaardigheidscriteria, zoals voorzien in de huidige plannen, bevordert het verschuiven van geluidsbelasting naar minder bevolkte gebieden
- dat wordt namelijk beloond met een vermindering van het saldo van het aantal EGH
- hiervan profiteert bijvoorbeeld A'dam dat op die manier de lasten bij de burens kan leggen, terwijl zij wel in hoge mate de lasten van Schiphol kan blijven incasseren
- hiervan profiteert ook de sector omdat de vrijkomende milieuruimte voor 100% weer mag worden gevolgen
- het is niet redelijk om op deze wijze de geluidshinder op te stapelen in (zogenaamd) minder bevolkte gebieden: daar wonen óók mensen zelfs al is dat een minderheid
- als Kamerleden weet u als geen ander dat de kwaliteit van een democratie zich laat afmeten aan het respect voor zijn minderheden
- dus laten we vermijden dat we straks nog komen te spreken over het faillissement van de democratie!

Wat vragen we van de Tweede Kamer:

- zorgt u ervoor dat er gekwantificeerde normen voor succes komen voor de objectieve evaluatie van het experiment, dus niet enkel het benoemen van de criteria maar ook de minimaal te bereiken waarde per criterium
- zorgt u ervoor dat een eerlijke vergelijking wordt gemaakt tussen VVA en het huidige stelsel gebaseerd op 510.000 vliegbewegingen
- zorgt u ervoor dat er gewerkt gaat worden naar een meer rechtvaardige verdeling van de vlieghinder, op basis van normen die gelijk zijn voor iedere Nederlander vergelijkbaar met de normen voor industrie en wegverkeer

Afsluiting

- gezien de gelimiteerde spreektijd moet ik het hierbij laten
- niet heb ik gesproken over het belang van het objectief meten van vliegtuiggeluid in plaats van het berekenen daarvan
- evenmin heb ik gesproken over het kwalijke proces waarin het Aldersadvies tot stand is gebracht en aan de Kamer is gepresenteerd
- maar wij blijven gaarne bereid om u ook hierover nader te informeren

Tenslotte

- wij zijn niet bij Schiphol komen wonen; velen van ons hadden vroeger helemaal geen vlieghinder; Schiphol heeft die hinder ongevraagd naar ons toegebracht en wil alsmaar verder opvoeren
- wij zijn niet tegen vliegen, maar Schiphol moet als gewoon bedrijf binnen de gestelde grenzen blijven en zijn probleem niet op de omwonenden afwentelen maar zijn eigen operatie aanpassen!

Namens de BLRS, waarvan PVRC lid is