

De Vereniging Gezamenlijke Platforms Vlieghinder

Castricum, 23 september 2008.

Aan de heer H. Alders
p/a CROS secretariaat,
Hoofddorp

Onderwerp: verdere deelname aan de Alderstafel

Geachte heer Alders,

Tijdens het Alderstafel overleg van gisteravond deelde u de deelnemers mede dat het concept advies versie Alderstafel d.d. 11 juni door u werd gebruikt als redeneerlijn voor het met de partijen recentelijk gehouden overleg om de inzichten van de partijen in het komende advies te verwerken.

Over de uitkomsten van dit met partijen gehouden overleg werden wij geïnformeerd. Uitvoerig werd stilgestaan bij het thans voorliggende Normen en Handhavingstelsel Vliegen volgens afspraak. Als voorzitter van de Vereniging Gezamenlijke Platforms (VGP) heb ik u gisteren maar ook in eerdere notities en e-mails erop gewezen dat dit stelsel niet voldoet aan de door ons gestelde fundamentele eisen aan zulk systeem. De heer Geudeke (bewonersdelegatie namens CROS) gaf hierover duidelijkheid door het voorlezen van volgende tekst

Aan de orde is het agendapunt Verkenning Nieuw Handhavingstelsel.

Dat komt goed uit, in militaire dienst leerde ik: eerst de verkenning, dan de beschieting.

Hoewel mijn commentaar op het concept voorstel VVA mede is ingegeven door vele reacties uit de achterban, is het noodgedwongen op persoonlijke titel omdat de vergadering van CROS bewonersvertegenwoordigers zich pas morgen hierover zal uitspreken.

Mijn bezwaren tegen de voorliggende versie van een stelsel VVA vat ik samen in 6 punten.

1. Een normen- en handhavingstelsel geeft het kader aan waarin zich een proces voltrekt, het is daarom van een hogere orde dan het proces zelf en behoort om die reden principiëel geen onderdeel uit te maken van de koehandel in de Alderstafel-onderhandelingen.

2. Het huidige stelsel geeft niet de nodige flexibiliteit (= zekerheid) aan de operaties, en een in de politieke praktijk betrekkelijke zekerheid aan de individuele regiobewoners. In het onderhavige voorstel krijgt de sector een zeer grote zekerheid, de zekerheid voor de bewoners neemt af. Geen balans = gemiste kans.

3. Het principe van normstelling (hetzij via aantallen vluchten, hetzij via integrale geluidbelasting, hetzij via piekbelasting) wordt vervangen door het principe van procesbeheersing. A priori ongebruikelijk en een wettelijk monstrum.

4. Het vastleggen van lokale maximale hindereffecten gebeurt door prognosticeren op basis van mathematical modelling. Een methode die ook gebruikt wordt voor voorspellingen ten aanzien van het weer, het klimaat, de effectenmarkt en het falen van constructies. Het geeft trends aan, het stelt hoogstens een beetje gerust, overtuigen doet het nooit omdat het dat niet kan.

5. De huidige procedure wordt vervangen door een adviesprocedure binnen CROS. In het kader van de komende herijking is het volledig onzeker hoe de samenstelling van een toekomstige CROS zal zijn en wie deze advisering zullen uitvoeren. Bovendien ontbreekt elke indicatie volgens welk referentiekader het jaarlijkse operationele plan van de sector zal worden beoordeeld.

6. Een persoonlijke noot. Vanaf 1996 hebben opeenvolgende ministers en staatssecretarissen zich herhaaldelijk uitgesproken vóór oplossing van het zogenaamde knelpunt Uithoorn. Mijn woonlocatie lag buiten de 30KE reserveringslijn en genoot op dat moment ongeveer 28KE. Na de korte-termijn wetswijziging van 2007 lag ik nog net buiten de 58 Lden contour. Uit het plaatje VVA effecten concludeer ik dat de deken zich weer verder heeft verplaatst. Vanavond kan ik dus de buurt in om de mensen te feliciteren met het feit dat we tot binnengebied zijn gepromoveerd.

Conclusie: Deze versie van VVA is een onvoldragen wangedrocht dat snel terug moet naar een objectieve tekentafel

Daarna heb ik zelf nog eens herhaald wat in eerdere notities en e-mails door de bewonersdelegatie reeds werd gezegd m.b.t. het wegvallen van de handhavingpunten, de daaraan gekoppelde grenswaarden en daarmee het ontbreken van enige vorm van lokale bescherming, rechtsbescherming en -zekerheid van de bewoners. In de toekomst zal elk referentiekader voor de lokale geluidbelasting ontbreken, zal de aandacht logischerwijze niet meer op de lokale geluidbelasting gericht zijn en overheid noch bewoners weten nog welke geluidbelasting lokaal beoogd wordt. Tot nog toe rustige gebieden kunnen plotsklaps intens lawaaiig worden.

Omdat tijdens deze bijeenkomst geen enkele opening werd geboden om aan deze fundamentele eisen te kunnen/willen tegemoet komen zag ik mij gedwongen om de Alderstafel mede te delen dat VGP het voorliggende stelsel VVA onacceptabel vindt en derhalve niet van een positief advies kan voorzien.

Op basis van deze bespreking en uitkomst deel ik u mede vooralsnog af te zien van verdere deelname en het geven van een bijdrage aan de Alderstafel.

Indien uw definitieve versie van het door u aan de ministers van V&W en VROM uit te brengen Aldersadvies, dat ons is toegezegd voor ontvangst op woensdag 24 september, reden geeft ons standpunt te herzien zullen wij u hierover berichten.

Met vriendelijke groet,

Erwin von der Meer
Voorzitter VGP

CC leden van de Alderstafel

De Vereniging Gezamenlijke Platforms Vlieghinder

vertegenwoordigt de belangen van de gezamenlijke 27 platforms rond Schiphol
De vereniging is opgericht op 13 oktober 2006
Registernummer KvK 32128174

Secretariaat: Postbus 327 1900 AH Castricum
platformoverleg@vlieghinder.nl

De Gezamenlijke 27 Platforms omvatten de volgende deelnemers

Vereniging Geus Aalsmeer	Aalsmeer
Platform Leefmilieu Regio Schiphol	Amstelveen
Werkgroep Amstelveen Buitenveldert (SWAB)	Amstelveen
Platform Vliegoverlast Amsterdam	Amsterdam
Werkgroep Vliegverkeer Bijlmermeer	Amsterdam
BAAT - Bewoners Alliantie Amsterdamse Tuinsteden	Amsterdam
Platform Vliegoverlast Assendelft	Assendelft
Stichting Bewonersbelangen Isolatie Assendelft	Assendelft
Vereniging Dorpsraad Badhoevedorp	Badhoevedorp
GreenHub	Badhoevedorp
Dorpsraad Beinsdorp	Beinsdorp
Platform Vlieghinder Regio Castricum	Castricum
Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	Haarlemmerliede
Werkgroep Luchtruim IJmond Noord	Heemskerk
Werkgroep Vliegtuigoverlast Heemstede	Heemstede
Milieucontact Heiloo	Heiloo
Bewonersvereniging Hoofddorp-Noord	Hoofddorp
Platform Vliegoverlast Zaanstad	Krommenie
Dorpsraad Lijnden	Lijnden
Platform Vliegoverlast Oostzaan	Oostzaan
Platform Vlieghinder Schermer	Schermer
Dorpsraad Spaarndam	Spaarndam
Platform Uithoorn	Uithoorn
Vereniging Dorp Vijfhuizen	Vijfhuizen
Dorpsraad Wijk aan Zee	Wijk aan Zee
Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg	Zwanenburg / Halfweg
Studiegroep Zwanenburg	Zwanenburg

De gezamenlijke platforms stellen zich ten doel om de vlieghinder rond Schiphol terug te dringen tot een aanvaardbaar niveau. De platform zijn niet tegen vliegen, en evenmin tegen Schiphol, maar vinden wel dat er grenzen zijn aan de overlast en het gevaar die burgers daarvan mogen ondervinden.

De platforms zijn in hun activiteiten onafhankelijk, maar werken samen op terreinen waar dat tot versterking van hun doelstellingen kan leiden.

Veel informatie over de activiteiten van de platforms is te vinden op
de website www.vlieghinder.nl