



STICHTING

PLATFORM LEEFMILIEU - REGIO SCHIPHOL

Postadres
Postgiro

Kerklaan 14, 1189 WG Amstelveen
17339 - Badhoevedorp

PLRS

Mede namens de 18 Platforms

Amstelveen, 25 april 2005

Aan: de Voorzitter, de Griffier en de Leden van de vc V en W in de Tweede Kamer

Betreft: Uw Algemeen Overleg Evaluatie Schipholbeleid, op donderdag 28 april a.s.

Geachte voorzitter, dames en heren,

Allereerst delen wij u mede, dat deze missive aan u plaats vindt middels 2 brieven: Deze, en een uit Castricum, die u gelieve als een geheel te lezen. Door de tijdsdruk en de logistieke problemen was het ons onmogelijk beide brieven te integreren.

De correcte interpretatie van de motie Baarda, zoals bedoeld door en besproken in de Eerste Kamer, wil maar niet `landen` bij V en W. De staatssecretaris blijft slechts spreken van "de PKB volgens de overgangsartikelen". Dit terwijl de motie Baarda de PKB Schiphol 1995 als hét toetsingskader voor toekomstig beleid bestempelt. Herhaaldelijk heeft de Eerste Kamer dit de staatssecretaris laten weten per brief alsook mondeling (zie de schriftelijke bijlagen d.d. 7 juli 2004 en 29 maart 2005 en het verslag van een mondeling gesprek d.d. 2 april 2003 zie website Eerste Kamer)

Ook wij, de 18 gezamenlijke Platforms, voerden hierover een intensieve correspondentie met de staatssecretaris. Nog in haar laatste brief blijft de staatssecretaris spreken van alléén de overgangsartikelen en wijst ze, op een nogal flauwe manier, op het feit dat gelijkwaardig niet het zelfde is als gelijk. Uiteraard weten wij dit ook. Het gaat ons om het verschil in beschermkracht tussen beide stelsels. Zo werden bijvoorbeeld in de PKB *indicatieve contouren* opgenomen, waarvan met ten hoogste 2 Ke kon worden afgeweken. In de Schipholwet zijn de gesloten contouren echter verdwenen, en vervangen door een `gatenkaas` met 35 handhavingpunten. Daardoor is de beschermende schaduwwerking van het contourenstelsel verdwenen, hetgeen belangrijk is want indertijd kwamen nergens hogere waarden buiten de 20 Ke contour voor dan 15 tot 20 Ke!

Maar niet slechts op een enkel punt ontbreekt de gelijkwaardigheid. Voor een meer compleet beeld verwijzen wij naar bijgaand overzicht waarin wij de belangrijkste verschillen tussen de huidige wet en de PKB op één A4 hebben samengebracht. Het is schrijnend te moeten constateren op hoevéél punten er zaken blijken te ontbreken in de huidige wet. Van een gelijkwaardige bescherming is dan ook bepaald géén sprake!

Wij willen daarbij aantekenen, dat voor de stemming in oktober 2001 over de nieuwe Luchtvaartwet, die de Oude PKB moest gaan vervangen, U als Tweede Kamer het begrip *Gelijkwaardigheid* introduceerde, waaraan de overgang van het oude naar het nieuwe stelsel moest voldoen! Dit omdat u twijfelde aan de voornemens van de Minister, en u een garantie wenste dat de nieuwe normen ter bescherming van de burgers gelijkwaardig zouden zijn. Dit ook al om dat de onafhankelijke deskundigen uit de oude CDV commissie de gelijkwaardigheid slecht onderbouwd noemde.

Ook dwong u destijds een onafhankelijke wetenschappelijke toets af, uitgevoerd door het NLR. Op die manier kwam onderzoek NLR-CR-2001-373 tot stand, waarvan de samenvatting (buiten medeweten van VROM) voor de stemming werd *gemanipuleerd* (zie bijlage). Het NLR vergeleek in dat rapport de beschermkracht van beide stelsels en kwam tot de

Sekretaris Drs Jan.H. Griese
Adviseur Ineke Ebbers

Tel. +31(0) 0297 582 336
Tel. +31 (0) 654 6373 11

E-mail j.griese@wanadoo.nl
E-mail geesje@euronet.nl

conclusie dat er méér handhavingpunten in het nieuwe stelsel nodig waren om het gelijkwaardig te doen zijn aan het oude stelsel. *Het nieuwe stelsel zou zelfs 2,6 dBA slechter scoren dan het oude PKB stelsel.* D.w.z. dat er in het nieuwe stelsel bijna 80 % meer gevlogen zou kunnen worden. (Het werkt logaritmisch)

Nu heeft de staatssecretaris U een aantal berekeningen in het vooruitzicht gesteld vanaf 1990 tot op heden. Dat juichen wij toe, echter naar de toekomst toe bieden deze berekeningen nog steeds *geen enkele* garantie op gelijkwaardige beschermkracht met de PKB 1995. De beschermkracht van het huidige (nieuwe) stelsel dient namelijk onderzocht te worden, met toekomstige scenario's, zodat kan worden nagegaan wat de beschermkracht van dit stelsel is, als het geheel vol gevlogen zal worden. Dat is de implicatie van de beloften van destijds minister Netelenbos, gedaan aan U als Tweede Kamer alsmede aan de Eerste Kamer. Ter indicatie: in 2004 werd met 410.000 vliegbewegingen het stelsel slechts 75% belast ten opzichte van het maximum van 508.000.

Wij benadrukken hierbij, dat bovenbeschreven standpunt eveneens de standpunten waren en zijn van:

- De oude CDV (Prof. Berkhout)
- De commissie MER , zie de bijlage brief van comm. MER aan de 1^e kamer van Ir. Ketting.
- De Raad van State. (zie bijlage redactioneel artikel. Er wordt in het artikel gesproken van Meetpunten, het geen uiteraard Handhavingpunten moeten zijn.)

Zoals u weet kunnen er tot 1 juli 2005 Verbetervoorstellen worden ingediend. Welaan wij dienden reeds per 23 juni 2004 een verbetervoorstel in bij Ven W, dit in overleg met de Eerste Kamer, maar 23 Nov 2004 schreef het ministerie ons terug, dat inderdaad berekeningen vanaf 1990 zullen worden uitgevoerd, maar dat Hèt onderzoek naar de beschermkracht tussen beide stelsels *niet* zal worden uitgevoerd. Het argument: "In de praktijk zal de beschermkracht moeten blijken". Dit achten wij onvoorstelbaar en onfatsoenlijk naar de burgers, aan wie harde beloften werden gedaan.

Het lijkt duidelijk dat het ministerie geen volledige opening van zaken wil geven. Op een andere manier kunnen wij de nu al 3 jaar durende obstructie niet duiden. Bovendien: we zullen onze voorstellen uiteraard opnieuw indienen, maar op deze manier verworden verbetervoorstellen slechts tot rituele dansen.

Wij verzoeken u dan ook met klem, alsnog dit boven beschreven onderzoek naar de beschermkracht van beide stelsels te doen uitvoeren, opdat niet bij voorbaat het draagvlak voor de op gang zijnde evaluatie en het Schipholbeleid volledig verdwijnt.

Met vriendelijke groet

Namens de 18 platforms,

Drs J.H.Griese	PLRS
Prof. Dr O.Bijvoet,	PVRC
Dr. K. Weijer	PVA
Ir. G. Huiting	PVRC
Ir. R van den Brink	PVOS

Cc: -Eerste Kamer
Bijlagen: 7x

Namen Platforms:

mede namens:

Platform Vliegoverlast Regio Castricum
Pressiegroep Velsen Overlast Schiphol
Werkgroep Luchtruim IJmond Noord
Platform Vliegoverlast Assendelft
Platform Vliegoverlast Spaarndam
Werkgroep Zwanenburg
Dorpsraad Zwanenburg
Platform Vliegoverlast Oostzaan
Milieucontact
Dorpsraad Wijk aan Zee
Platform Leefmilieu Regio Schiphol
Werkgroep Vliegverkeer Bijlmermeer
Platform Vliegoverlast Amsterdam
Bewonersvereniging Hoofddorp Noord
Werkgroep Blokland Wormer
Platform Vliegtuigoverlast Zaanstad
Vereniging Geus Aalsmeer
Platform Uithoorn
Werkgroep Schermerhorn

Castricum
Velsen
Heemskerk
Assendelft
Spaarndam
Zwanenburg
Zwanenburg
Oostzaan
Heiloo
Wijk aan Zee
Amstelveen
Amsterdam
Amsterdam
Hoofddorp
Wormer
Krommenie
Aalsmeer
Uithoorn
Schermer.